

## KORRALDUS

### Keskkonnaloa väljastamise korralduse eelnõu

#### 1. OTSUS

Arvestades Tallinna Spordikeskuse esitatud keskkonnaloa taotlust, veeseaduse § 187 p 1, § 191 lg 1, keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 41 lg 1 p 1 ning keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 3 lg 1 p 1, § 6 lg 2 p 18, § 9 lg 1, § 11 lg 2 ja 8<sup>1</sup> ning haldusmenetluse seaduse § 53 lg 2 p 2, § 60 lg 2, § 61 lg 1 **otsustan:**

**1.1. Jätta algamata keskkonnamõju hindamine Tallinna Spordikeskuse (registrikood 75015982) keskkonnaloa nr KL-524448 taotluse menetluse raames.**

**1.2. Anda Tallinna Spordikeskusele (registrikood 75015982) tähtajatu keskkonnaluba nr KL-524448 aadressil Harju maakond, Tallinna linn, Pirita linnaosa, Kloostrimetsa tee 34 kinnistu (registriora nr 10088550, katastritunnus 78401:101:3238) Pirita jõest pinnavee võtmiseks.**

**1.3. Määrata keskkonnaloaga nr KL-524448 veekäitlusnõuded loa vormidel V3., V16. ja V17.**

**1.4. Määrata keskkonnaloale nr KL-524448 kõrvaltingimused lähtuvalt käesoleva korralduse peatükis 3.4. "Kõrvaltingimuste seadmine" toodust.**

**1.5. Korraldus jõustub Tallinna Spordikeskusele teatavakstegemisel.**

#### 2. ASJAOLUD

##### 2.1. Keskkonnaloa andmise asjaolud

Tallinna Spordikeskus (edaspidi *loa taotleja*) esitas 20.03.2025 Keskkonnaametile (edaspidi *loa andja*) esmataotluse nr T-KL/1028209 [\[1\]](#). Nõuetekohane taotlus nr T-KL/1028209-2 esitati 30.04.2025 [\[2\]](#).

##### 2.2. Keskkonnaloa taotluse ning otsuse eelnõu avalikustamine ning menetlusosaliste teavitamine

Loa andja edastas esmase taotluse 20.03.2025 keskkonnaotsuste infosüsteemi kaudu koheselt pärast selle saamist teadmiseks ja soovi korral arvamuse avaldamiseks Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalametile (edaspidi *kohalik omavalitsus*; keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (KeÜS) § 43 lg 1 ja 2).

Loa andja teavitas loa taotlejat menetluse algamisest ning küsis kohalikult omavalitsuselt

täiendavalt arvamust[3] nõuetekohaseks tunnistatud taotluse kohta (KeÜS § 43 lg 2<sup>1</sup>).

Loa andja teavitas avalikkust loa menetluse algatamisest 15.05.2025 väljaandes Ametlikud Teadaanded. Lisaks teavitas piirinaabreid ja mõjutatud isikuid taotluse esitamisest[4] (KeÜS § 46 lg 1 p-d 1 ja 2). Loa andja otsustas jätta ajalehes teade avaldamata, kuna taotlusmaterjalide põhjal kavandatud tegevusega kaasnev keskkonnahäiring või -risk on nii väike, et selle vastu puudub piisav avalik huvi (KeÜS § 47 lg 2).

**Taotluse avalikustamise käigus esitati ettepanekuid ja vastuväiteid** (täpsemalt kirjeldatud korralduse peatükis 3.5.).

Keskkonnaamet tegi menetlusest teatamisel ja eelnõude avalikustamisel ettepaneku, et avalikku arutelu ei korraldata, kui menetlusosalised ei ole ettepanekute ja vastuväidete esitamise tähtjaks esitanud selle suhtes vastuväiteid (HMS § 50 lg 2 p 1, lg 3).

Loa andja teavitas XX.11.2025 loa andmise otsuse eelnõu ning eelhindangu ja sellega seonduva keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise otsuse eelnõu valmimisest ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded ja saatis kirjaga nr DM-131710-16 eelnõud menetlusosalistele ning huvitatud isikutele tutvumiseks ja arvamuse/vastuväidete esitamiseks (HMS § 48 lg 1, § 49 lg 1, KeÜS § 48 lg 1, 3 ja 4, KeÜS § 48 lg 1, 3 ja 4, *KeHJS § 11 lg 2<sup>2</sup>*). Eelnõudele **ei esitatud/esitati ettepanekuid ega/ja vastuväiteid**

### **2.3. Keskkonnamõju hindamise algatamine/Keskkonnamõju hindamise algatamata jätmine**

Keskkonnaamet jättis keskkonnamõju hindamise Tallinna Spordikeskuse loa andmise menetluse käigus algatamata.

## **3. KAALUTLUSED**

### **3.1. Keskkonnamõju hindamise vajalikkuse üle otsustamine**

Keskkonnamõju hinnatakse, kui taotletakse tegevusluba või selle muutmist ning tegevusloa taotlemise või muutmise põhjuseks olev kavandatav tegevus toob eeldatavalt kaasa olulise keskkonnamõju (keskkonnamõju hindamise ja keskkonnamõju juhtimissüsteemi (edaspidi *KeHJS*) seaduse § 3 lg 1 p 1, p 2).

Kavandatava tegevuse puhul ei ole keskkonnamõju hindamine (edaspidi *KMH*) kohustuslik, kuna pinnavee võtmine ei ole olulise keskkonnamõjuga tegevus KeHJS mõistes (KeHJS § 11 lg 3, § 6 lg 1).

Kui kavandatav tegevus ei kuulu olulise keskkonnamõjuga tegevuste hulka, peab otsustaja andma eelhindangu selle kohta, kas KeHJS nimetatud valdkondade tegevusel on oluline keskkonnamõju (KeHJS § 6 lg 2). Valdkondade tegevused on täpsustatud Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määrusega nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang, täpsustatud loetelu“ (edaspidi *määrus nr 224*).

Tallinna Spordikeskus taotleb keskkonnamõju vee erikasutuseks (KeHJS § 6 lg 2 p 18), mis

kuulub tegevuste hulka, mille korral tuleb anda eelhindang. Pinnavee võtmine ei kuulu määruse nr 224 tegevuste hulka, mille korral tuleb keskkonnamõju hindamise algatamise vajalikkust kaaluda.

Keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang tuleb anda sellisele tegevusele, mis ei ole otseselt seotud ala kaitsekorraldusega või ei ole selleks otseselt vajalik, kuid mis võib üksi või koostoimes muu tegevusega eeldatavalt mõjutada Natura 2000 võrgustiku ala või kaitstavat loodusobjekti (määrus nr 244 § 15 p 8). Kunstlume tootmiseks pinnavee võtmiseks kasutatav Pirita jõeoru maastikukaitseala (EELIS kood KLO1000216), kuulub ühtlasi Natura 2000 loodustade võrgustikku Pirita loodusalana (EELIS kood RAH0000039). Seetõttu tuleb loa taotlusega planeeritavale tegevusele anda vastavalt KeHJS § 6 lõikele 2 eelhindang, selgitamaks kas planeeritaval tegevusel on oluline keskkonnamõju.

Keskkonnaamet on andnud eelhindangu (Lisa 1), milles leiab, et kavandataval tegevusel puudub oluline keskkonnamõju, mistõttu KMH algatamine ei ole vajalik järgmistel põhjustel:

1. Pirita jõest vee võtmisel kunstlume tootmiseks puudub negatiivne mõju kaitstavatele loodusobjektidele ja Natura 2000 alale ning puudub vajadus edasi liikuda täis- ehk asjakohase hindamise etappi.
2. Tegevus ei avalda olulist mõju Pirita jõe seisundile, kuna vett võetakse hilissügisel ja talve esimesel poolel, mis on Eesti jõgedes üks veerikkamaid perioode.
3. Kavandatava tegevusega ei kaasne olulist keskkonnamõju veele ega välisõhule, samuti ei ületata piirmäärasid müra ega vibratsiooni osas. Tegevusega ei kaasne koosmõju teiste tegevustega.
4. Kavandataval tegevusel puudub piiriülene mõju.
5. Kavandatava tegevusega ei kaasne mõju inimeste tervisele, heaolule ja varale.
6. Keskkonnanõudeid järgides on avarii-olukordade ja suurõnnetuste esinemine vähetõenäoline.

Arvestades keskkonnaministri 16.08.2017 määruse nr 31 (edaspidi *määrus nr 31*) „Eelhindangu sisu täpsustatud nõuded“ § 5 lg 2 tegi loa andja otsuse, et kavandatava tegevusega ei kaasne olulist keskkonnamõju, kui järgitakse korralduse punktis 3.4. seatud kõrvaltingimusi.

Lähtudes eelöeldust jätab Keskkonnaamet kavandatud tegevusele KMH algatamata.

### **3.2. Kaalutlused loa andmisel**

Taotluse lahendamisel ei ole loa andja seotud taotleja õiguslike seisukohtadega, vaid taotluse eesmärgiga – sellega, milliseks tegevuseks taotleja luba soovib. Tegevuse õiguslik kvalifitseerimine haldusmenetluses on loa andja ülesanne (Riigikohtu lahend 3-3-1-74-14, p 13).

Keskkonnaluba antakse tähtajatult, kuna puuduvad KeÜS § 53 lg-s 2 ja veeseaduse (VeeS) § 189 lg-s 1 nimetatud asjaolud.

#### **3.2.1. Lubatud tegevus**

Luba on vaja, kui võetakse pinnavett, sealhulgas jääd, enam kui 30 m<sup>3</sup>/ööpäevas (VeeS § 187 p 1).

Tallinna Spordikeskus taotleb tähtajatult luba Harju maakonnas Tallinna linnas Pirita linnaosas Kloostrimetsa tee 34 kinnistul (registriora nr 10088550, katastritunnus 78401:101:3238) Pirita jõest (Eesti Looduse Infosüsteemi (edaspidi *EELIS*) kood VEE1089200) pinnavee võtmiseks 2112 m<sup>3</sup>/d. Pirita jõest soovitakse võtta vett kunstlume tootmiseks. Kunstlumi laotatakse Pirita Terviserajale. Lumekahurite abil toodetakse lumi hunnikusse ja seejärel veetakse terviserajale.

Kunstlume tootmiseks kasutatakse pumpasid: etteandepump 6 kW ja kõrgsurvepumbad 28 ja 30 kW. Vee tarbimine sõltub suuresti välisõhu temperatuurist, sest sellest sõltub kui mitu kraani saab lumekahuril kasutada. Kahuri tootja arvutuse põhjal laseb 1 kahur -6 kuni -8 kraadi juures läbi vett 300-400 liitrit minutis, -10 kuni -12 kraadi juures on kahuri poolt läbilastava veekoguse hulk 450 -550 liitrit minutis.

Kunstlume tootmiseks soovitakse pinnavett võtta järgmistes kogustes: 2112 m<sup>3</sup>/d ja 29 000 m<sup>3</sup>/a (I kvartal 20 000 m<sup>3</sup> ja IV kvartal 9000 m<sup>3</sup>).

Kavandatava tegevuse mõju on tulenevalt tegevuse iseloomust ja ulatusest lokaalne. Pirita jõe pikaajaline keskmine vooluhulk Kloostrimetsa lävendis on 7,29 m<sup>3</sup>/s, seega on tegemist veerohke jõega<sup>[5]</sup>. Kunstlume tootmiseks soovitakse võtta Pirita jõest vett 2112 m<sup>3</sup>/d ehk 0,0245 m<sup>3</sup>/s, seega jääb veevõtt mitusada korda alla pikaajalise keskmise vooluhulga ja seega ei mõjuta veevõtt oluliselt Pirita jõe veerežiimi.

Kavandatav tegevus on otseselt seotud Lääne-Eesti vesikonna veemajanduskavas käsitletud vooluveekogumiga Pirita\_4 (kood 1089200\_4, Pirita Vaskjalalt suudmeni). Keskkonnaministri 07.10.2022 käskkirjaga nr 357 „Veemajanduskavad ja meetmeprogramm lisadega“<sup>[6]</sup> (2022-2027) on kinnitatud Lääne-Eesti vesikonna veemajanduskava 2022-2027 (edaspidi *VMK*). VMK on Pirita\_4 vooluveekogumi seisund hinnatud halvaks. Veemajanduskomisjonile esitatud seletuskirja lisatabel Eesti pinnaveekogumite seisundi 2023. a vahehindangu kohta „Eesti veekogumite koondseisundi, ökoloogilise seisundi või ökoloogilise potentsiaali ja keemilise seisundi 2023.a. ajakohastatud hinnang“ kohaselt oli Pirita\_4 vooluveekogumi koondseisund<sup>[7]</sup> 2023. aastal halb. Ökoloogiline seisund on 2023. aastal hinnatud heaks. Halva seisundi põhjuseks keemiline seisund, mille põhjuseks on märgitud varasemalt elavhõbe elustikus ja benso(a)püreen ning perfluorooktaansulfonaat vees.

Kavandatav tegevus ei ohusta piirkonna põhjaveekihtide head seisundit, kuna põhjavesi on piirkonnas kaitstud ning tegevuse elluviimisega ei kaane reostusohtu, mis võiks põhjustada põhjavee reostumist. Planeeritud tööde käigus ei ole ette nähtud selliseid tegevusi ega selliste kemikaalide või ainete kasutamist, mis võiksid oluliselt halvendada põhja- või pinnavee kvaliteeti.

Pirita jõeoru maastikukaitseala kuulub ühtlasi Natura 2000 looduslade võrgustikku Pirita loodusalana (EELIS kood RAH0000039).

Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt on piirkonnas inventeeritud Natura elupaigatüübid aas-rebasesaba ja ürt-punanupuga niidud (6510), lubjavaene aruniit (6270\*) ning jõed ja ojad (3260).

Kunstlumi laotatakse kätise territooriumil püsiva külmaga mil maapind on külmunud, seega ei kahjustata taimkatet mehaaniliselt ega ei tihendata pinnast. Sõltuvalt ilmatingimustest kestab lumetootmine keskmiselt 2-3 nädalat ning lumehoid on lühiajaline, kuni neli nädalat. Peale esialgset lume tootmist Lükati lumetootmiskohale toimub lume transportimine Pirita terviseraja suusaradadele. Esialgne lume hoiustamine toimub Lükati veevõtukohast loodes paikneval terviserajavahel asuval alal[8]. Kunstlume transportimine toimub terviseradadel, mitte otse mulla- või taimestikukihil, mis võimaldab tööde käigus vältida rööbaste teket. Lume tootmine viiakse läbi talvise puhkeperioodi faasis (novembrist veebruarini), mil kahjustusohu on väiksem.

Käitaja eesmärk lumetootmisel on peale esmast ajutist tootmist tekkinud lumi transportida terviseradadele laiali, mis aitab vältida ladustamist õrnades piirkondades, nt niidutaimede liigirikastes laikudes.

Toomas Kuke koostatud eksperthinnangu[9] kohaselt ei avalda talvine lumetootmine elupaigale ohtu, kuivõrd seda tehakse väljaspool vegetatsiooniperioodi ning kunstlumi viiakse alalt kevadeks ära.

Pirita jõgi kuulub lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistusse Sae paisust suubumiseni merre[10].

Tegevuse mõju ulatus on lokaalne, kuna kavandatava tegevuse käigus toimub ajutine vee võtmine kunstlume tootmiseks. Kalastiku ekspert Martin Kesler on andnud ekspertarvamuse, mille kohaselt veevõtt Pirita jõest kunstlume tootmiseks ei ole ohuks seal kaitstavale vee-elustikule ja jõeliselastele elupaikadele. Vee elustiku seisukohast on jõe vooluhulk kriitilise tähtsusega suvisel madalvee perioodil (juunist septembri lõpuni). Kavandatud vee võtmine, aga toimub hilissügisel ja talve esimeses pooles, mis on Eesti piikonna jõgedes üks veerikkamaid perioode.

### **3.2.2. Keskkonnatasu, aruandlus**

Keskkonnatasu on keskkonna kasutusõiguse hind (keskkonnatasude seaduse (edaspidi *KeTS*) § 3 lg 1. Keskkonnakasutus tuleb maksta veevõtmise eest (*KeTS* § 3 lg p). Loodusvara kasutusõiguse tasu on vee erikasutusõiguse tasu (*KeTS* § 7 p 3). Vee erikasutusõiguse tasu makstakse õiguse eest võtta veekogust või põhjaveekihi vett erikasutuse korras (*KeTS* § 10 lg 1). Ühe kuupmeetri veevõtu erikasutusõiguse tasumäärad on kehtestatud Vabariigi Valitsuse 17.11.2014 määruse nr 169 „Vee erikasutusõiguse tasumäärad veevõtu eest veekogust või põhjaveekihi“ lisas 1.

Keskkonnatasu deklaratsioon esitatakse hiljemalt aruandekvartalile järgneva kuu 17. kuupäevaks keskkonnaotsuste infosüsteemis KOTKAS (*KeTS* § 33<sup>4</sup> lg 1). Keskkonnatasu arvutus tuleb esitada ka juhul, kui reaalselt keskkonnakasutust pole toimunud.

Veeloa omaja on kohustatud esitama üks kord aastas keskkonnaotsuste infosüsteemi kaudu aruande pinnavee võtmise kohta (Vees § 195 lg 1).

### **3.3. Loa andmisest keeldumise aluste hindamine**

Keskkonnaametile teadaolevalt ei esine loa andmisest keeldumise aluseid (KeÜS § 52 lg 1 ja 2, VeeS § 192).

### **3.4. Kõrvaltingimuste seadmine**

HMS § 3 lõike 1 kohaselt võib haldusmenetluses piirata isiku põhiõigusi ja -vabadusi ning tema muid subjektiivseid õigusi ainult seaduse alusel. Haldusmenetluse üksikasjad määrab haldusorgan kaalutlusõiguse alusel (HMS § 5 lõige 1). Kaalutlusõigus tuleb teostada kooskõlas volituste piiride, kaalutlusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve (HMS § 4 lõige 2). Haldusaktile võib kehtestada kõrvaltingimuse kui haldusakti andmine tuleb otsustada halduse kaalutlusõiguse alusel (HMS § 53 lg 2 p3).

#### **Keskkonnaloas seatakse järgmised kõrvaltingimused:**

1. Pumpadel-torudel peavad ees olema võred, kalade veevõtu süsteemi sattumise vältimiseks. Veehaarete sissevoolul peab olema võre, mille varvavahe ei ole suurem kui 25 mm.
2. Lume tootmiseks võib Pirita jõest võtta vett väljaspool kalade aktiivset kude- ja rändeperioodi ajavahemikul 01.11-31.03.
3. Loa andjal on õigus luba muuta, kui seire tulemusel või muul viisil selgub, et keskkonnaloaga lubatud tegevusega kaasneb keskkonnoaht või oluline keskkonnahäiring ning huvi keskkonnaloa muutmata jätmiseks ei ole ülekaalukas. Loa andjal on õigus keskkonnaluba muuta ja seada täiendavaid tingimusi/meetmeid.

### **3.5. Ettepanekute ja vastuväidete kaalumine**

Esmataotlusele esitati üks arvamus ja ettepanek.[\[11\]](#) Keskkonnaamet edastas esitatud arvamused ja vastuväited Tallinna Spordikeskusele tutvumiseks ning arvamuse avaldamiseks.[\[12\]](#) (HMS § 49 lg 3, KeÜS § 48<sup>1</sup> lg 4)

Olulisemad seisukohad esmataotlusele ning Keskkonnameti ja Tallinna Spordikeskuse selgitused on järgmised:

*3.5.1. Soovin, et enne otsuse tegemist viidaks läbi riskianalüüs/keskkonnamõjude hindamine kohalike elanike õhukvaliteedi ja niiskuse mõju kohta jõe kõrval asuvatele hoonetele kunstlume tegemise perioodil. Kohalikud elanikud on juba aastaid lumetegemise perioodil pannud tähele seost kunstlume tegemise ja astmaatiliste reaktsioonide ägenemise vahel.*

Tallinna Spordikeskus tõi välja, et lumetootmise protsessi käigus veele lisaineid ei lisata. Etteandepump võtab jõest vee ja pumpab selle kõrgsurvepumpa, sealt liigub vesi lumekahurisse, kust see liigub läbi düüside, mis pihustab vee peenikesteks osadeks, ning piisavalt külma ilma korral langevad need lumekristallidena maha. Peenikesed osad, mis õhus külmuvad, võivad kanduda soodsa tuulesuuna korral ümbruskonnas asuvatele hoonetele. Veeauru külmumise tõttu tekkida ei saa ning lumeosakeste õhku paiskamine võib õhuniiskust suurendada lumeosakeste arvelt.

Kunstlund Pirita terviseradade tarbeks toodetud pea 20 aastat, mille käigus ei ole Pirita

Spordikeskuse poole pöördutud lumetootmisega seonduvate hingamisteede häirete puhul.

Keskkonnaamet märgib, et õhuniiskus, veeaur ja lumeosakesed ei kuulu keskkonnaloaga reguleeritava õhukvaliteedi normide alla. Õhuniiskusest tingitud tervisekaebuste esinemisel on pädevaks asutuseks kaebuste kohta hinnangu andmiseks Terviseamet.

*3.5.2. Piirinaaber on palunud käsitleda riskianalüüsi või keskkonnamõjude hindamise käigus niiskuse mõju Pirita terviseraja ümbruskonnas asuvatele hoonetele kunstlume tegemise perioodil ning esitanud ettepaneku, et juhul kui luba antakse, peaks loa saaja hüvitama fassaadihoolduse kulud või võtma tarvitusele meetmed vetikate leviku vähendamiseks.*

Tallinna Spordikeskus selgitas, et kunstlume tootmisel võib veest läbi lumekahurite levida jõe vees loomulikult esinevate osakeste sisaldus, mis võib kanduda naaberkinnistule. Tallinna Spordikeskuse hinnangul võib tekkida olukord, kus mingid osakesed jäävad majaseinale kinni ja võib vajada hiljem eemaldamist ning ettevõtte ei ole teadlik kas tegevus põhjustab piirinaabrite hoonetel vetikate vohamist.

Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et ehitiste ohutuse üle teostab järelevalvet kohalik omavalitsus (ehitusseadustik (edaspidi *EhS*) § 130 lg 2 p 1 ja 2). *EhS*-i rakendamine ja ehitusjärelevalve teostamine ei ole Keskkonnaameti pädevuses, mistõttu ei ole Keskkonnaameti pädevuses ka hinnata mõju ehitustegevusele ja ehitistele. Keskkonnaameti pädevuses on keskkonnaloa andmine, käesoleval juhul keskkonnaloa andmine vee erikasutuseks (*VeeS* § 187 p 1 ja § 191 lg 1).

Naaberkinnistul fassaadi puhastamise vajadusest tulenevate varaliste mõjude hüvitamist ei käsitleta ega reguleerita keskkonnaloas. Kinnistuomanik saab ehitise kahjustuste tekkimise korral pöörduda kohaliku omavalitsuse poole, kelle pädevuses on ehitise järelevalve teostamine.

Lisaks on Keskkonnaamet on seisukohal, et niiskuse võimalikust mõjust hoone pinnale tulenev fassaadi puhastamise vajaduse ning varaliste mõjude hüvitamine kuulub eelkõige kinnistuomaniku ja taotleja tsiviilõiguslikku suhtesse ning seda ei käsitleta ega reguleerita keskkonnaloas.

*3.5.3. Arvamuse esitaja on seisukohal, et tuleb läbi viia riskianalüüsi/keskkonnamõju hindamist*

Keskkonnaamet koostas vastavalt *KeHJS* § 6 lg 2 loa taotlusega planeeritavale tegevusele keskkonnamõju eelhinnangu, selgitamaks kas planeeritaval tegevusel on oluline keskkonnamõju[13]. Arvestades määruse nr 31 § 5 lg 2 tegi loa andja otsuse, et kavandatava tegevusega ei kaasne olulist keskkonnamõju ning jätab kavandatud tegevusele KMH algamata. Keskkonnamõju hindamise vajalikkuse üle otsustamine on täpsemalt kirjeldatud korralduse peatükis 3.1.

Arvamusi ja vastuväited loa eelnõule ning eelhinnangu ja sellega seonduva KMH algamata jätmise otsuse eelnõule *esitati/ei esitatud*.

### **3.6. Otsekohalduvad nõuded**

Loaga kaasnevad käitajal seadusandlusest tulenevad õigused ja kohustused. Ettevõtte peab järgima **VeeS** ja selle alamaktides kajastatud nõudeid ning kohustusi. Keskkonnaamet on seisukohal, et seadusandlusest tulenevaid nõudeid ei ole otstarbekas kanda loale. Olulisemad keskkonnavalased kohustused loa omajale on toodud Keskkonnaameti kodulehel rubriigis „Keskkonnakaitseloa omaja meelepea“.

[1] Registreeritud keskkonnaotsuste infosüsteemis KOTKAS 20.03.2025 dokumendi nr DM-131710-1 all

[2] Registreeritud keskkonnaotsuste infosüsteemis KOTKAS 30.04.2025 dokumendi nr DM-131710-3 all

[3] Registreeritud keskkonnaotsuste infosüsteemis KOTKAS 15.05.2025 dokumendi nr DM-131710-6 all

[4] Registreeritud keskkonnaotsuste infosüsteemis KOTKAS 15.05.2025 dokumendi nr DM-131710-7 all

[5] OÜ Maves, Tallinn 2019, „Eksperthinnang Maanteeameti sademevee väljalaskudele võttes aluseks omaseire andmed ja tellitud veeseire uuringud“, punkt 6.2.2, lk 34.

[6] <https://kliimaministeerium.ee/veemajanduskavad-2022-2027>.

[7] <https://keskkonnaportaal.ee/et/teemad/vesi/pinnavesi/pinnaveekogumite-seisundiinfo>.

[8] Registreeritud keskkonnaotsuste infosüsteemis KOTKAS 30.04.2025 dokumendi nr DM-131710-3 Lisa 7 all

[9] Toomas Kukk, 26.oktoober.2025, eksperthinnang “Pirita jõeoru maastikukaitsealal Lükati niidul kunstlume tootmise keskkonnamõjude kohta”

[10] Keskkonnaministri 15.06.2004 määrus nr 73 „Lõhe, jõforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ § 2 p 71.

[11] Registreeritud keskkonnaotsuste infosüsteemis KOTKAS 03.06.2025 dokumendi nr DM-131710-8 all

[12] Registreeritud keskkonnaotsuste infosüsteemis KOTKAS 19.06.2025 dokumendi nr DM-131710-9 all

[13] Korralduse Lisa 1 KMH eelhinnang

## **VAIDLUSTAMINE**

Otsust on võimalik vaidlustada 30 päeva jooksul teatavaks tegemisest, esitades vaide haldusakti andjale haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebuse halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.



Karina Laasik  
juhtivspetsialist  
veeosakond